

I. Los efectos secundarios del Gobierno Abierto

Como analizamos en la sesión anterior, Gobierno Abierto puede ser visto como un fin en sí mismo (esto es, orientado a fortalecer la calidad institucional) o como un medio para el logro de otros fines (en particular, la generación de políticas públicas abiertas que atiendan los problemas que más apremian a la población). Ahora bien, independientemente de su orientación, el despliegue de medidas tendientes a promover la apertura gubernamental puede tener “efectos secundarios” sobre otras arenas que, de manera simultánea, fortalezcan la calidad institucional y administrativa de los gobiernos.

En el Modelo de Gobierno Abierto del INAI y el SNT se identifican tres efectos secundarios positivos que puede detonar el desarrollo de acciones de apertura. Dichos efectos son traducidos en ambientes que se promueven con la puesta en marcha de estrategias sistemáticas de gobierno abierto y son:

1. Rendición de cuentas: En particular, este ambiente se relaciona con la existencia y puesta en marcha de mecanismos que permitan a los ciudadanos controlar, vigilar, dar seguimiento y exigir cuentas a autoridades y funcionarios con respecto a las decisiones que toman y a las acciones que implementan. Las estrategias de gobierno abierto tienen el potencial de fortalecer los esquemas horizontal y social de rendición de cuentas.
2. Innovación: Se concibe como un modelo de gestión orientado a la solución de problemas públicos con instrumentos, herramientas y tecnologías diferentes a las tradicionalmente utilizadas. Este modelo de gestión enfatiza como principios básicos la creatividad, la mejora continua, el diseño centrado en el usuario y la sostenibilidad. Las estrategias de gobierno abierto tienen el potencial de fortalecer esquemas de innovación tecnológica (con base en el uso de las TICs) y de innovación cívica (con base en el involucramiento ciudadano en los procesos de gobierno).
3. Combate a la corrupción: Aunque el Modelo de Gobierno Abierto no lo señala explícitamente, el fomento de ambientes de rendición de cuentas y de innovación cívica con la implementación de estrategias de gobierno abierto, tiene el potencial de incidir en la reducción de actos de corrupción. La existencia de un andamiaje institucional y administrativo centrado en la vigilancia social de autoridades y funcionarios, y el involucramiento directo de los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones puede generar los incentivos necesarios para disuadir la ocurrencia de actos de corrupción.

Ahora bien, ¿cómo se ve cada uno de estos ambientes al momento de desarrollar acciones de gobierno abierto